

Warszawa, 20 lutego 2009 r.

Komunikat Capital Partners S.A. odnośnie decyzji Sądu Rejestrowego w sprawie eCard S.A.

Sąd Rejestrowy wydał kolejne (trzecie) postanowienie świadczące o nieuprawnionym działaniu Radosława Sosnowskiego i Macieja Giżyńskiego w spółce eCard S.A.

W dniu 20 lutego 2009 r. Sąd Rejestrowy wydał postanowienie o oddaleniu wniosku złożonego przez przedstawicieli Smart Capital o dokonanie wpisu rzekomych decyzji Rady Nadzorczej eCard S.A. z dnia 8 grudnia 2008 r. Ma to związek z nieuprawnionym przejęciem kontrolę nad Spółką przez pana Radosława Sosnowskiego w dniu 21 października 2008 r.

- „Po raz kolejny postanowienie Sądu jednoznacznie rozstrzyga, że R. Sosnowski podejmował działania niezgodne z prawem” – mówi Paweł Bala, Prezes Zarządu Capital Partners S.A. – „Jeszcze raz chciałbym podkreślić, że mamy nadzieję, że zaistniała sytuacja będzie też przestrogą dla tych, którzy zamierzają przejmować kontrolę w spółkach kapitałowych wbrew obowiązującym przepisom. Chciałbym wierzyć, że Panowie Sosnowski i Giżyński mają elementarne poczucie przyzwoitości i przeproszą akcjonariuszy Spółki za podejmowane przez siebie bezprawne działania” – dodaje.

„Mam nadzieję, że Panowie Sosnowski i Giżyński dobrowolnie umożliwią mi podjęcie działań mających na celu przywrócenie normalnej sytuacji w spółce. – mówi Konrad Korobowicz, Prezes Zarządu eCard S.A. – „Po raz kolejny chcę zapewnić wszystkich o swoim zamiarze dołożenia wszelkich starań mających na celu znormalizowanie sytuacji po okresie gdy Pan Sosnowskiego „okupował” biuro spółki. Niestety chyba utraciłem już nadzieję, że dochował on w okresie od 21 października 2008 r. standardów profesjonalizmu” – dodaje.

Dla przypomnienia poniżej przedstawiamy kalendarium wydarzeń w Spółce eCard:

Kalendarium

21 października 2008 r. – Przedstawiciele Smart Capital w Radzie Nadzorczej eCard podejmują pierwszą próbę przegłosowania uchwał zawieszających Konrada Korobowicza w obowiązkach Prezesa Zarządu i delegujących R. Sosnowskiego do pełnienia funkcji p.o. Prezesa. Radosław Sosnowski przejmuje wraz z Agencją Ochrony 909 kontrolę nad biurem eCard S.A.

17 listopada 2008 r. – Rada Nadzorcza eCard S.A. podejmuje uchwałę o wyborze Pana Adama Chełchowskiego na funkcję Przewodniczącego RN Spółki. Ma to związek z wątpliwościami dotyczącymi skutecznego wyboru M. Giżyńskiego i P. Bali do prezydium Rady przez Walne Zgromadzenie Spółki

6 listopada 2008 r. - Sąd Rejestrowy wydaje postanowienie o oddaleniu wniosku złożonego przez przedstawicieli Smart Capital Sp. z o.o. o dokonanie wpisu rzekomych decyzji Rady Nadzorczej eCard S.A. z dnia 21 października 2008 r. Tym samym potwierdza się nieuprawniony charakter działań podejmowanych przez Radosława Sosnowskiego w okresie od dnia 21 października 2008 r. R. Sosnowski składa zażalenie na decyzję sądu.

3 grudnia 2008 r. Sąd Rejestrowy wydaje postanowienie o oddaleniu skargi złożonej przez Radosława Sosnowskiego na wcześniejsze orzeczenie referendarza o odrzuceniu wniosku o dokonanie zmian w KRS uwzględniających nieskuteczne działania członków Rady Nadzorczej eCard S.A. w dniu 21 października 2008 r. Tym samym po raz drugi potwierdza się nieuprawniony charakter działań podejmowanych przez Radosława Sosnowskiego w okresie od dnia 21 października 2008 r.

8 grudnia 2008 r. - Przedstawiciele Smart Capital w Radzie Nadzorczej eCard podejmują drugą próbę przegłosowania uchwał zawieszających Konrada Korobowicza w obowiązkach Prezesa Zarządu i delegujących R. Sosnowskiego do pełnienia funkcji p.o. Prezesa. Radosław Sosnowski wraz z Agencją Ochrony 909 utrzymują kontrolę nad biurem eCard S.A.

5 stycznia 2009 r. – zwołane przez panów Radosława Sosnowskiego i Krzysztofa Bińka (członek Zarządu eCard S.A.) Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki nie podejmuje żadnych uchwał, pomimo, iż w programie posiedzenia jest punkt o odwołaniu Pana Konrada Korobowicza z funkcji Prezesa Zarządu i powołanie na jego miejsce R. Sosnowskiego.

20 lutego 2009 r. –Sąd Rejestrowy wydaje postanowienie o oddaleniu wniosku złożonego przez przedstawicieli Smart Capital Sp. z o.o. o dokonanie wpisu rzekomych decyzji Rady Nadzorczej eCard S.A. z dnia 8 grudnia 2008 r. Tym samym po raz kolejny potwierdza się nieuprawniony charakter działań podejmowanych przez Radosława Sosnowskiego w okresie od dnia 21 października 2008 r.

Dodatkowych informacji udziela

Daniel Gąsiorowski,
Liberty Group S.A.
tel. 022 427 - 36 - 39
tel. kom. 697 766 668
daniel@libertygroup.pl

Sygnatura sprawy: 34932/08/003
Data wydania decyzji: 2009-02-20

Sygn. akt Ns-Rej. Wa XII KRS 34932/08/003
KRS 42304

Postanowienie

dnia 20 lutego 2009 r.

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie

XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Referendarz sądowy Agata Matulka-Wierzchołowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w dniu 20 lutego 2009 r. w Warszawie

sprawy z wniosku: ECARD SPÓŁKI AKCYJNEJ z siedzibą w Warszawie

przy uczestnictwie: Konrada Korobowicza

o zmianę wpisu

postanawia:

I. odmówić wpisu zmiany;

II. obciążyć wnioskodawcę ECARD SPÓŁKĘ AKCYJNĄ kosztami wpisu sądowego w kwocie 400 zł (słownie: czterysta złotych), uznając je za uiszczone w całości;

III. zwrócić na rzecz ECARD SPÓŁKI AKCYJNEJ kwotę 250 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt złotych) uiszczoną tytułem opłaty za ogłoszenie w Monitorze Sądowym i Gospodarczym;

IV. nakazać Kasie Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy wypłacenie na rzecz ECARD SPÓŁKI AKCYJNEJ kwoty 250 zł (dwustu pięćdziesięciu złotych) tytułem zwrotu opłaty za ogłoszenie w Monitorze Sądowym i Gospodarczym.

Referendarz sądowy
Agata Matulka-Wierzchołowska

UZASADNIENIE

W dniu 9 grudnia 2008 r. wnioskodawca ECARD SPÓŁKA AKCYJNA złożył wniosek o zmianę wpisu w przedmiocie zawieszenia w pełnieniu funkcji Prezesa Zarządu wnioskodawcy pana Konrada Korobowicza i delegowanie na jego miejsce Członka Rady Nadzorczej pana Radosława Karola Sosnowskiego.

Wniosek został złożony na prawidłowo wypełnionym formularzu wraz z dokumentami oraz został opłacony. Do wniosku dołączono odpis protokołu z posiedzenia Rady Nadzorczej z dnia 8 grudnia 2008 r., listę obecności, Regulamin Rady Nadzorczej oraz wzór podpisu delegowanego członka Rady Nadzorczej.

W dniu 12 grudnia 2008 r. Konrad Korobowicz złożył wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w charakterze uczestnika oraz o oddalenie złożonego wniosku. Nadto w piśmie powyższym zakwestionował ważność wyboru pana Macieja Giżyńskiego na Przewodniczącego Rady Nadzorczej wnioskodawcy, podniósł brak wymaganej większości podczas podejmowania uchwał RN w dniu 8 grudnia 2008 r. oraz brak

Skasowano zł. 110 gr. _____
w znaczkach sądowych
dnia 20-02- 2009 r.
Referendarz Sądu

skuteczności powołania pana Radosława Sosnowskiego w skład Rady Nadzorczej. W piśmie z dnia 19 grudnia 2008 r. zakwestionował formę sporządzenia protokołu z posiedzenia RN odbytego w dniu 8 grudnia 2008 r. i przedstawił własny protokół z przebiegu tegoż posiedzenia. Następnie, na poparcie własnego stanowiska złożył opinie prawne sporządzone przez prof. A. Kidybę i prof. S. Sołtysińskiego.

W pismach z dnia 7, 12 i 21 stycznia 2009 r. wnioskodawca wniósł o odmowę dopuszczenia K. Korobowicza do wzięcia udziału w toczącym się postępowaniu w charakterze uczestnika oraz o dokonanie wpisu zgodnie ze złożonym wnioskiem. W pismach tych wnioskodawca odniósł się nadto do wszystkich kwestii podnoszonych w pismach K. Korobowicza, dołączając odpowiednie dokumenty na poparcie własnego stanowiska oraz opinię prof. W. Popiołka. Wnioskodawca podał, iż Maciej Giżyński został prawidłowo powołany na przewodniczącego Rady Nadzorczej uchwałą nr 37 Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy z dnia 30 maja 2006 r., jak również nie został z tego stanowiska odwołany. Zdaniem wnioskodawcy również Radosław Sosnowski został powołany do Rady Nadzorczej wnioskodawcy, w drodze uzupełnienia składu Rady, co zostało ujawnione w Krajowym Rejestrze Sądowym w dniu 18 maja 2007 r.

W odpowiedzi na powyższe K. Korobowicz złożył w dniu 9 lutego 2009 r. pismo, w którym podtrzymał wnioski i stanowiska uprzednio prezentowane.

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z przepisami kodeksu spółek handlowych rada nadzorcza sprawuje stały nadzór nad działalnością spółki we wszystkich dziedzinach. Jej kompetencje określone zostały w kodeksie jak również mogą być rozszerzane statutowo. Do kompetencji rady nadzorczej należy również zawieszanie z ważnych powodów, w czynnościach poszczególnych lub wszystkich członków zarządu oraz delegowanie członków rady nadzorczej, na okres nie dłuższy niż trzy miesiące, do czasowego wykonywania czynności członków rady zarządu (art. 383 § 1 ksh, art. 13 statutu wnioskodawcy). Rada jest organem kolegialnym, którego zasadniczą formą działania jest podejmowanie uchwał, jeżeli na posiedzeniu jest obecna co najmniej połowa jej członków, a wszyscy jej członkowie zostali zaproszeni (art. 388 § 1 zd. 1 ksh, art. 12 statutu wnioskodawcy). Uchwały rady nadzorczej zapadają bezwzględną większością głosów, chyba że statut stanowi inaczej. Statut może przewidywać, że w przypadku równości głosów rozstrzyga głos przewodniczącego Rady Nadzorczej (art. 391 § 1 ksh, art. 15 statutu wnioskodawcy). Uchwały rady nadzorczej są protokołowane, a protokoły powinny zawierać porządek obrad, nazwiska i imiona obecnych członków zarządu, liczbę głosów oddanych na poszczególne uchwały oraz zdania odrębne, jak również powinny być podpisane przez obecnych na posiedzeniu członków rady nadzorczej. (art. 391 § 2 ksh, art. 376 ksh, art. 12 statutu wnioskodawcy).

Zgodnie z powyższym przesłanką ważnego podejmowania uchwał rady nadzorczej podczas posiedzeń jest prawidłowe zaproszenie jej wszystkich członków, obecność co najmniej połowy członków oraz głosowanie bezwzględną większością głosów. Posiedzenia powinny być protokołowane. W literaturze przyjmuje się, iż nie tyle cały przebieg posiedzenia powinien być szczegółowo protokołowany, ile treść podjętych uchwał oraz liczba głosów oddanych przez wszystkich członków. Sporządzenie protokołu nie wymaga żadnej szczególnej formy, wystarczająca jest zwykła forma pisemna. Protokół powinien być podpisany przez obecnych członków na danym posiedzeniu, a odmowa podpisania protokołu możliwa jest tylko w przypadku zarzutu niezgodności protokołu z przebiegiem obrad. Niemniej jednak brak podpisów pod protokołem nie stanowi o ważności podjętych uchwał, gdyż uchwały zapadają z chwilą ich podjęcia, a podpis ma znaczenie jedynie formalne,

Skasowano z l. 121 gr. _____
w znaczkach sądowych
dnia 20-02-09 r. _____
Sędzią Sądu _____

odnosi się do sytuacji obecności na posiedzeniu (A. Kidyba, Kodeks spółek handlowych, Komentarz. Tom II. Komentarz do art. 301 - 633 ksh, LEX, 2008, wyd. VI).

Natomiast głównym kryterium ważności pozwalającym na stwierdzenie, czy dana uchwała została ważnie podjęta jest spełnienie przesłanek określonych w kodeksie oraz statucie przyjętym przez spółkę. Zatem uchwała powinna zapaść bezwzględną większością głosów członków rady. Bezwzględna większość głosów oznacza więcej niż połowę głosów oddanych (art. 4 pkt 10 ksh). Liczą się głosy oddane w trakcie głosowania w sposób zgodny z ustawą lub statutem spółki.

W przedmiotowej sprawie Rada Nadzorcza wnioskodawcy składa się z 6 członków. O planowanym na dzień 8 grudnia 2008 r. posiedzeniu i jego porządku obrad wszyscy członkowie Rady zostali powiadomieni. Wszyscy członkowie byli obecni oraz brali udział w głosowaniach nad poszczególnymi uchwałami, co wynika ze złożonych do akt protokołów z posiedzenia odbytego w tym dniu (wnioskodawca złożył protokół podpisany przez 3 członków Rady, natomiast uczestnik złożył protokół podpisany przez 3 pozostałych członków Rady, obydwa poświadczone za zgodność odpisu z okazanym dokumentem). Jak wskazano powyżej dla ważności protokołu sporządzanego z posiedzenia rady nadzorczej wystarczy zachowanie zwykłej formy pisemnej. Natomiast odmowę podpisania protokołu przez 3 członków Rady Nadzorczej wnioskodawcy, sporządzenie własnego protokołu i podpisanie go, należy traktować jak złożenie zdania odrębnego do przebiegu posiedzenia. W konsekwencji należy uznać, iż protokół został podpisany przez wszystkich członków Rady Nadzorczej wnioskodawcy. Tym bardziej, iż, dzieląc pogląd wnioskodawcy, w zakresie objętym przedmiotowym wnioskiem pomiędzy obydwoa protokołami nie ma rozbieżności. Z obydwu protokołów wynika, iż na uchwałę nr 6 w sprawie zawieszenia w czynnościach Prezesa, Członka Zarządu oraz na uchwałę nr 8 w sprawie oddelegowania członka Rady do pełnienia czynności Prezesa, Członka Zarządu oddano następujące głosy: „za” - 3 członków, „przeciw” - 1 członek, „wstrzymało się” - 2 członków. Zgodnie z art. 15 zd. 1 statutu wnioskodawcy uchwały Rady Nadzorczej są podejmowane bezwzględną większością głosów oddanych w obecności co najmniej trzech członków Rady Nadzorczej. W sytuacji gdy Rada Nadzorcza składa się z 6 członków większość bezwzględną, zgodnie z art. 4 pkt 10 ksh, będą stanowić 4 ważnie oddane głosy „za” przyjęciem uchwały. W przypadku równości głosów kodeks spółek handlowych daje możliwość, aby w statucie nadać głosowi przewodniczącego moc rozstrzygającą. Wnioskodawca skorzystał z tego uprawnienia i w przytoczonym wyżej przepisie zawarł zdanie 2, iż „w przypadku równej liczby głosów za i przeciw uchwale, głos decydujący posiada Przewodniczący Rady Nadzorczej”. Zatem w statucie nadano moc rozstrzygającą głosowi Przewodniczącego, ale jedynie w sytuacji równej ilości głosów „za” i „przeciw”. Brak natomiast w statucie unormowania rozstrzygającego jak należy traktować głos Przewodniczącego, w sytuacji gdy oddawane są również głosy wstrzymujące się. Dlatego też, zdaniem Sądu, zasada rozstrzygającego głosu Przewodniczącego nie może być stosowana również do sytuacji, w której głosujący oddają nie tylko głosy „za” i „przeciw”, ale także oddają głosy wstrzymujące się. Wówczas, zgodnie z brzmieniem nadanym zdaniu 2 w art. 15 statutu, głos przewodniczącego powinien być liczony na równi z pozostałymi głosami. W związku z powyższym, zdaniem Sądu, wobec braku odpowiedniego statutowego uregulowania, należy stwierdzić, iż w przypadku podziału głosów 3 „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” podczas głosowania na posiedzeniu Rady Nadzorczej w dniu 8 grudnia 2008 r. - uchwały nr 6 i nr 8 nie zostały podjęte ze względu na brak wymaganej większości. Dlatego też, Sąd orzekł, jak w pkt I sentencji postanowienia.

Szkolono do 11 w 2008
w 2008
dnia 20-02-2008
Czy

Nadto należy dodać, iż Sąd nie rozpatrywał kwestii prawidłowości powołania M. Giżyńskiego na przewodniczącego Rady Nadzorczej wnioskodawcy oraz powołania R. Sosnowskiego do składu Rady Nadzorczej uznając te kwestie za nie budzące wątpliwości, co do których tut. Sąd wypowiedział się w sprawie KRS 35490/08/693 i KRS 36164/08/102.

O kosztach postępowania Sąd orzekł w pkt II sentencji, na podstawie art. 694⁸ § 1 kpc przyjmując, iż koszty postępowania rejestrowego ponosi podmiot podlegający obowiązkowi wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego.

Z uwagi na okoliczność, iż Sąd odmówił wpisu zmiany, bezprzedmiotowym stało się zamieszczanie ogłoszenia w Monitorze Sądowym i Gospodarczym. Sąd z urzędu zwraca stronie wszelkie należności z tytułu wydatków, stanowiące różnicę między kosztami pobranymi od strony, a kosztami należnymi - art. 84 ust 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 167, poz. 1398 ze zm.) Dlatego też, należało orzec jak w pkt III i IV sentencji postanowienia.

W związku z treścią niniejszego postanowienia w pkt III i IV należy podać konto bankowe, na które przekazana zostanie ww. kwota.

Referendarz sądowy
Agata Matulka-Wierchołowska

Sędziowie: *12*
w sądzie
dnia 20-02-2009
[Signature]